

**Zápis č. 2 /2012
ze zasedání Zastupitelstva obce Pavlovice u Kojetína,
konaného dne 23.3. 2012 od 18:00 hodin**

1. Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Pavlovice u Kojetína (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18.00 hodin starostou obce („dále jako „předsedající“).

Předsedající konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Pavlovice u Kojetína zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 15.3.do 23.3. 2012. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“ a hlášena místním rozhlasem.

Předsedající dále konstatoval dle prezenční listiny počet přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**), že je přítomno **6 (7)** členů zastupitelstva – **1** omluven, **1** neomluvena (z celkového počtu devíti, tedy všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu pana J. N. a pana J. N. a zapisovatelkou paní E. K.. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy. Před hlasováním byla ponechána možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína určuje ověřovateli zápisu pana J. N. a pana J. N. a zapisovatelkou paní E. K..

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se:0

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

3. Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce (program ve znění):

Program veřejného zasedání dne 23.3

- 1)Zahájení, konstatování usnášeníschopnosti zastupitelstva
- 2)Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele
- 3)Schválení programu
- 4)Schválení rozpočtu na rok 2012
- 5)Schválení směnných smluv na pozemky
- 6)Schválení výpůjčky hasičům
- 7)Schválení pronájmu pozemků Agrodružstvu Morkovice
- 8)Schválení sazebníku úhrad za poskytování informací
- 9)Zpráva o výsledcích inventarizace majetku za rok 2011
- 10)Schválení hospodářského výsledku
- 11)Informace o činnosti zastupitelstva
- 12)Diskuse
- 13)Usnesení
- 14)Závěr

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína se na svém zasedání bude řídit navrženým programem.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

Schválení rozpočtu na rok 2012

Před čtením rozpočtu přišla na schůzi zastupitelka M. S., její přítel pan R., její dcera spolu se svým přítelem. Počet zastupitelů se zvýšil na počet 7 přítomných z počtu 9.

Předsedající vyzval zastupitelku paní E. K. k přednesení a odůvodnění rozpočtu na rok 2012. Rozpočet byl vyvěšen na úřední desce v souladu s pravidly a se zákony minimálně 15 dní. To je od 5.3.2012.

Zastupitelka M. S. vznesla dotaz, pod kterou kapitolou jsou v rozpočtu narozpočtovány pokuty, které obec dostala.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a se zákonem č.218/2000Sb. O obcích schvaluje předložený a navržený rozpočet obce na rok 2012 ve výši

příjmy : 2 956 723,- Kč

financování : -168 000,- Kč

výdaje: 2 788 723,- Kč

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 1 S.

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

5.Schválení směnných smluv na pozemky

Zastupitelstvo po předchozím jednání, vyvěšení záměru na směnu pozemků po zákonem stanovenou dobu podle zákona č 128/2000Sb o obcích navrhuje schválit směnu pozemků následovně:

****M. H., Zlín** výměna pozemků p.č. 902/1 (769m2), p.č.899 (549m2) a p.č. 877/4(7m2) v celkové výměře **1325m2** za pozemek p.č.:812/114 o výměře **1321m2** (je to jižně od Pavlovic směrem na Dřínov mezi díly dle místního názvu Za hájkem a Ořechy). Zároveň zastupitelstvo souhlasí s vložení věcného břemene – zapsání přístupové cesty přes pozemek p.č. 74/1 k zpřístupnění pozemku p. M.

****P. a J. S., Pavlovice u Kojetína, 798 30** pozemek p.č.902/5 s výměrou **690m2** za pozemek p.č.:92/18 o výměře **679m2**.(je to parcela za domy na Lhotě, u čistěného remízku).

****U. .M., Morkovice-Slížany, 768 33 Morkovice** -jedná se o směnu pozemků p.č.: 902/3 – **652m2**- hřbitov; dále pak p.č. 552/8 -**1105,5m2**, p.č. 545/3 – **75,5m2** – hřiště; p.č. 508/72 – **5.357m2** -v intravilánu obce za řadovkami (za Pospíšilovými)-spolu s pozemkem p.č.508/73 -o výměře **857m2**; celkem tedy přenechává obci Pavlovice u Kojetína **8.047m2**

Dále pak směnu p.č.: 555/1 - **1696m2**, p.č.:1284/3 - **84m2** a p.č.:559/6 - **100m2**; tedy pozemky o celkové výměře **1880m2** (jsou to pozemky za družstvem, u hřiště za Bartlíkovým domem) – tedy pan U. M. Nabízí ke směně pozemky o celkové výměře **9 927m2** a obec má záměr za tyto pozemky mu nabídnout pozemky obce p.č.: 771/7- **5.889m2** (jedná se o parcelu pod družstvem v Unčicích za rybníkem) a p.č.: 262/117 o výměře **3.188m2** - jde o parcelu místního názvu Za ušák. Tedy obec směňuje celkem **9 077m2** obecních za **9 927 m2** pana U.

****U. M., Morkovice-Slížany, 768 33 Morkovice** a to konkrétně pozemky st.7 - 157m2 a st.10/1 – 38m2,(jedná se o parcely, na kterých je obchod a zahrada obchodu) celkem **195m2** směna za pozemky obce p.č.469/65 tedy **20m2** (jde o pozemek u Pavlůvky) a p.č. 732/38 - **159m2** (Bařina) celkem tedy **179m2**.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína schvaluje směnu výše uvedených pozemků.

Výsledek hlasování:

Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 1

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

6. Schválení výpůjčky hasičům:

V souladu se zákonem č.128/2000 Sb. O obcích, záměrem vyhlášeným a vyvěšeným v intencích zákonů předsedající navrhl schválení výpůjčky hasičům – a to konkrétně budovy Hasičské zbrojnice s kompletním vybavením, přilehlého pozemku p.č.: 220/1 a hasičské stříkačky PPS 8 členům místní jednotky dobrovolných hasičů obce Pavlovice u Kojetína. Výpůjčka bude realizována smlouvou mezi obcí a sborem dobrovolných hasičů jako uživatelem. Smlouva bude vyhotovena do 16.4. 2012 a předložena na následném veřejném zasedání. Záměr byl vyhlášen a vyvěšen od 20.2.2012 a nikdo z občanů se nevyjádřil s připomínkou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína schvaluje výpůjčku hasičům- konkrétně zbrojnice, přilehlého pozemku p.č.:220/1 a hasičské stříkačky PPS 8. Výpůjčka bude realizována prostřednictvím smlouvy mezi OÚ Pavlovice a Sbořem dobrovolných hasičů Pavlovice.

Výsledek hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

7. Schválení pronájmu pozemků

Na základě skutečného stavu byl na předchozím zasedání vyhlášen záměr pronájmu pozemků obce v katastrálním území Pavlovice u Kojetína o výměře 0.9324 ha. Jedná se p.č.777/32; p.č.777/54; p.č.777/59; p.č.860; p.č.876/1;a p.č.876/2. Doposud tyto pozemky obhospodařovalo AGRODRUŽSTVO Morkovice. Záměr na pronájem těchto pozemků byl vyvěšen od 20.února, nikdo z občanů nevznnesl námitku proti záměru a tak dle zákona č.128/2000Sb o obcích navrhuji schválení tohoto pronájmu. Agrodružstvo Morkovice se uvolilo uhradit zpětně i tři uplynulé roky, kdy pozemky využívalo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína schvaluje pronájem pozemků o výměře 0.9324ha Agrodružstvu Morkovice

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 1 S.

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

8. Schválení sazebníku úhrad za poskytování informací:

Vzhledem k tomu, že sazebník náhrad za poskytování informací vydaný ještě paní S. je nelegální a v rozporu se zákonem, jak nás upozornila právě sama paní S. nominací do soutěže Otevřeno x zavřeno, je třeba schválit sazebník nový.

Proto žádám paní K. o přednesení nového návrhu na stanovení úhrad za poskytování informací.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína schvaluje předložený sazebník úhrad za poskytování informací.

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 1 S.

Usnesení č. 7 bylo schváleno

9. Zpráva o výsledcích inventarizace majetku za rok 2011

Předseda inventarizační komise pan J. N. seznámil občany s výsledky provedených inventur majetku obce za rok 2011. Během inventarizace nebyly shledány žádné inventarizační rozdíly.

10. Schválení hospodářského výsledku před zdaněním

Schválení hospodářského výsledku obce Pavlovice u Kojetína před zdaněním (rozdíl výnosů a nákladů) za rok 2011 - **zisk ve výši 1.117.972,27 Kč** a jeho převedení z účtu 431, po odečtu vypočtené daňové povinnosti na DPPO za rok 2011, na účet 432.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pavlovice u Kojetína po projednání schvaluje hospodářský výsledek obce Pavlovice u Kojetína ve výši 1.117.972,27 Kč a jeho převedení z účtu 431, po odečtu vypočtené daňové povinnosti na DPPO za rok 2011, na účet 432.

Výsledek hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

11. Informace o činnosti zastupitelstva

V souladu se zákonem č.128/2000 Sb. § 39,odst.1 byla na veřejné desce vyvěšena nabídka odkupu vyřazeného materiálu. Na nabídku se přihlásil pouze jeden zájemce na odkup mobilního telefonu za zveřejněnou cenu. Po zaplacení vyhlášené částky mu bude telefon předán. Zbytek materiálu bude předán k likvidaci.

V uplynulém období se práce obecního úřadu smrkla pouze na dokládání faktů různým institucím, které se na úřad zaměřily díky udáním. Tato udání byla ze dvou směrů jednak od paní S. – to přišel na úřad **Inspektorát práce**, jednak ze strany pana R. – který odstartoval své tažení proti obecnímu úřadu **stížností na Úřad pro ochranu osobních údajů**, za zveřejnění jeho údajů jako majitele domény www.pavlovice.eu na obecních stránkách. Úřad vydal rozhodnutí o uložení pokuty obecnímu úřadu ve výši 2.500,-Kč.

*následovalo **Udání na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** – jeden z nich podal podnět k prošetření, zda na úvěr od spořitelny ve výši 5 milionů korun, bylo vyhlášeno řádným způsobem výběrové řízení. To že díky tomuto úvěru obec nemusela vracet dotaci na hasičárnu a zatrubnění ve výši 1 milionu korun a že díky tomuto úvěru obec neskončila v insolvenční, zcela zjevně stěžovatele nezajímá, zvláště pokud je to osoba, která obec do této situace dostala. Úřad po prošetření celé situace neshledal závady v postupu obce při výběru dodavatele úvěru.

*Dále pak R. poslal udání na **Státní archiv v Opavě**. Ve čtvrtek 15.3. 2012 proběhla metodická konzultace provedená pracovníky Státního okresního archivu Prostějov.

*Další **udání na MV ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy**- za údajné falšování úřední desky. Nadřízený orgán neshledal nějaké pochybení a stížnost R. zamítl.

*V lednu podal R. stížnost na poštu v Pavlovicích u Kojetína, že nedoručila obecnímu úřadu tři jeho dopisy – stížnost byla vyřízena jako bezpředmětná.

*Proto následovala další stížnost ze strany R. adresovaná ombudsmance české pošty – stížnost byla vyřízena.

Další směr udávání byl ze strany paní S. V těchto udáních byl označen jako stěžovatel Milan Lešikar, starosta obce Pavlovice, místo podpisu tam byla pouze jakási parafa a zejména tam udával sám sebe, manžele K. a J. P.; nicméně podle slohu, stylu vyjadřování, množství pravopisných chyb a vůbec smyslu tohoto udání, lze usuzovat, že autorkou je s největší pravděpodobností paní S.

***Udání na Inspekci životního prostředí a živnostenský úřad** projednáváno v úterý 6.3., u 3 živnostníků neshledáno pochybení a závad. Problémy byly zadělány pouze J. P.

***Udání na inspektorát práce** – provedena inspekce provedena ve středu 7.3.2012, neshledáno závad

***Udání na Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje** - bylo řešeno starostou 12.3.2012, neshledáno opodstatnění udání, vyhodnoceno jako nesmyslné.

***Další udání bylo na krajskou hygienickou stanici** adresně na pana J. P.

* Další udání na hygienickou stanici na všechny zmíněné čtyři subjekty na jejich provozovny.

*Udání na Živnostenský úřad v Prostějově – opět mým jménem na pana J. P., E. a L. K, a M. L. Toto udání bylo šetřeno dne 6.3.2012, bez nedostatků, pouze pan J. P. dostal blokovou pokutu 500,- Kč za to, že nemá označenou provozovnu.

***Udání na stavební úřad** na obec+všechny 4 zmíněné subjekty – řeší stavební úřad v Němčicích nad Hanou.

***Inspektorát práce (již potřetí) kontrola dne 22.3.2012**, opět neshledala vážné pochybení, kromě označení spodního dílu vrat na hasičárně žlutočerným šrafováním a toho, že revizní technik neoznačil na revizních zprávách, jakým přístrojem prováděl měření.

Které další instituce dostaly podněty k prošetření uvidíme v následujících měsících.

Měli bychom si uvědomit, že všechny tyto kontroly se zaplatí z kapes daňových poplatníků, tedy i z našich. Je velká škoda, že tyto nesmyslně vynaložené náklady nemusí uhradit udavač.

12. Diskuse

-starosta - Poděkování za milý článek od paní E. S., kde se velmi hezky zmínila o proběhlé oslavě MDŽ v Pavlovicích.

-p.S. M. – Udání jsem nenapsala, měla jsem na sebe udání z 31.1.2012, kde jste byl uveden Vy, byl jste tam podepsán a obešel jste si všechny instituce sám o sobě.

-starosta – Doložte mi to, že jsem psal já nějaké udání, že jsem obcházel nějaké instituce, ukažte mi alespoň jedno udání podepsané mým jménem.

-p.S. E. - Já si něco pamatuji, ale toto se tady nikdy nestalo; kdo mi odpoví, kdy to začalo. Asi před volbami. Kdo mi odpoví, kdo za to může. Je to katastrofa, stále jen urážky, sprostoty, pomluvy a lži. Ať se přijdou podívat lidi, kteří toto vyvolávají na nějakou akci obecního úřadu-např. Oslavu MDŽ, jak se lidi baví.

-p.S. – neustálé nesmyslné výkřiky

-p.B. F. - o hasičárně. Podle zápisu z dob minulých měla stát 1.652.000,- Kč. Jak se stalo, že hasičárna stála 5milionů 400tisíc, kde vznikly vícenáklady, je to prověřeno nebo není a jak bude obec postupovat v tomto. Je nějaký podnět daný k tomu, aby se věc

vyšetřila, nebo jak budete postupovat? Cítí obec nějaké poškození nebo necítí? Občané by si přáli vědět více.

starosta - k výběrovému řízení a stavbě by nám mohla více říci exstarostka. K podezření na prodražení stavby byl podán podnět na hospodářskou kriminálku, výsledky byly ty, že kroky bývalého vedení obce byly nestandardní, nicméně se u nás za hloupost netrestá.

Samozřejmě se s tím smířit nehodláme a připravuji občansko právní žalobu na ochranu osobnosti za urážky na internetu od pana R.

Jako obec s tím budeme samozřejmě něco dělat.

-p. B. - občané by si přáli soudní cestu.

-p.N. J. – vyšetřování ze strany hospodářské kriminálky proběhlo a bylo uzavřeno s jakýmsi výsledkem.

-p.P. J. – Nevím, jestli jste sledovali zprávy, ale tam byla reportáž o tom, že nějaká obec – jmenuje se Terezín na Hodonínsku- byla v okopírované situaci. Akorát tam bývalá starostka nestavěla sociální byty, ale stavěla obecní byty, zadlužila obec ještě víc, a dnes je u soudu. Poznámka z davu (A o to občanům tady jde.) A to by mě zajímalo, kdo toto bude platit? Tam ti občané jsou úplně nešťastní, starosta pracuje pouze jednu hodinu, obec zarůstá trávou, udržuje pouze jeden podnikatel.

-Odpověď J. N. – já vím J., ale pokud se obec bude soudit, obec na to nemá.

-Reakce pana B. – na to jsme si vás nezvolili, nás nezajímá, jestli obec má peníze či nikoli, ale názor občanů je jasný. Chcete snad petici za soudní projednání?

-Starosta – se situací se nespokojujeme, věc se bude dávat k občansko-právnímu řízení a to nejen kvůli škodě, ale i pro smyšlenou a urážlivou činnost obchodního zástupce MORA.

-p.B. – já bych se chtěla zeptat paní S. na hasičskou zbrojnici, proč bylo ve výběrovém řízení vybráno dílo za více jak 4 milionů.

-p.S. – to bylo výběrové řízení, předseda tam byl pan B.

-p.B. – Proč jste vybrali skoro 4 milionovou zakázku, když jste na to měli v rozpočtu pouze půldruhého milionu?

-p.S. – levnější nebyla.

-p. B. – tak jste to měli odmítnout. Teď tu visí dluh a co s tím? Kdo to zaplatí? No samozřejmě všeci. To je nezodpovědnost. To, že levnější nebyla není odpověď. A navíc ty peníze na obci nebyly. Proč jste vybrali tak drahou zakázku, když jste na ni neměli a ani nebyla potřeba? Ta původní hasičárna byla dokončena v roce 2006 a navíc ani nebyla vinou zastupitelstva zkolaudována. Paní S. sice tvrdila, že byla zkolaudována, ale paní K. kolaudaci připomínkovala na každém zasedání.

-p.P. – já bych se chtěl zeptat, proč jste začali stavět, když nebyly peníze. Každý, kdo stavěl barák nedostal stavební povolení dokud nedonesl papír, že má vyřízenou půjčku nebo má peníze na hotovosti. Ty žádné peníze neměla a ani vyřízenou půjčku. Jinak těch tvých 58 tisíc za nájem- kde jsi to chtěla vzít? Psala jsi o tom v novinách. Mělo to být 6 bytů, tak kolik by ten byt stál? Bytů – a to měli být sociální byty. Je zákon na tyto byty a ty jsi nemohla říci, já chci za byt 10.000,-Kč. A navíc tady na vesnici by toto nikdo nedal. Tak mi řekni, proč jste to vůbec rozjížděli, když nic nebylo podloženo.

Peníze jste nedostali od vlády.

V roce 2006 byly na výstavbu dotace 6 milionů, stavba měla stát 8 milionů a vy jste stavbu odmítli, že nebyli finance.

Teď jste dostali 3 miliony a stavba měla stát 10,5 milionů a vy jste se do toho pustili.

-p. N. - Proč se ta akce spouštěla, když se občané vyjádřili proti tomu?

Na dotaz S. odpověď – Bylo jich na petici hodně, já nevím jestli sto nebo víc.(p B. – sto deset nás tam bylo);(p.S. - dvě sta, dvě sta). p.N. – já nevím kolik, ale bylo nás tam hodně, minimálně polovina voličů.

-p. N. – rád bych se tě zeptal, jakým způsobem mělas ošetřenou spotřebu elektřiny na stavbě hasičárny se stavební firmou, která tam prováděla tu akci? Mohla bys nám to

řící?

-p.S. určitě nějak to bylo, pan L. to má.

-p. N. – ne, já se ptám Tebe. Je to ve smlouvě? Tys uzavírala smlouvu. Jakým způsobem jsi to měla ošetřeno? Je to v papírech? Dobře.

-p.K. – nejen elektřina, tam nebylo zabezpečeno vůbec nic. Ani zabezpečení stavby.

-p.N. – akorát že se tam propálilo tolik elektřiny, kterou obec platila v letošním roku aniž by to bylo v rozpočtu. Taková spotřeba se tam objevila protože se stavělo, běžely vysoušeče atd. a účet přišel až v letošním roce, kdy už tam nejseš Ty a takových věcí je spousta.

Jenom bych rád připomněl ve věci udávání, že jsou tady hosté(paní N., pan B. z hnutí Starostové a nezávislí), aby věděli to, že v době před volbami byly na všechny členy protikandidátek podány různá udání.

-p.B. F. - Já bych se chtěl pouze zeptat našich hostů, jak na ně působí tato vystoupení?

-p. N. – já se ráda vyjádřím. Tady z té atmosféry je mi hodně smutno. Tady z těch stran a zejména že tady útočíte na p.S. Je to tady strašně negativní jednání. Vy pane starosto, tady útočí pán na paní S. a vy okřikujete zde paní S. místo toho pána. Já jsem domlouvala paní S., ať se dostavuje na zasedání.

-p.P. – Já bych chtěl říct paní N. jenom, Vy si myslíte, že se budeme tady paní S. klanět nebo co? Ona nás přivedla do takových dluhů (**p.N.** -do dluhů vás ona nepřivedla, bylo tady celé zastupitelstvo). My jsme všichni na ně apelovali, říkali jsme jim, nestavte to, ale nedali si říci. Tolik dluhů. My všichni můžeme poděkovat současnému zastupitelstvu za to, že z toho obec vytáhla. Kdyby totiž ona vyhrála volby, tak bychom tady neseděli a byl by tady nucený správce. Protože nebyla schopna tady to utáhnout. Toto všechno zastupitelstvo vyřídilo za to předchozí. Můžeme jim poděkovat za to, že obec funguje tak jak funguje.

-p. N. M. - Říkáte, že nemůžete za paní S. jednat, ale kandidátka paní S. nesla jméno Starostové a nezávislí.(p.N. – ona je pořád naší příznivkyní a v případě, že se rozhodne jít do komunálních voleb, my nemáme důvod jí to neumožnit. Naše strana řeší zánik členství ve čtyřech případech. Přece nemůžeme proto, že se současný starosta s bývalou neshodne rušit členství.) p.N.M. to přece působí na ostatní občany, jak to bylo.

-p.K. – tady člověk nic neznamenal. Tak jak vám to říkal pan P., my jsme tady na ně apelovali, ať to nedělají, tak na to neslyšeli. Slíbili, že bude kanalizace. Pořád tvrdila, že má dotace. Přitom byl na úřadě dopis, že dotace na kanalizaci nebude. A když se jí člověk ptal, kam to má vyvést, aby se mohl na kanalizaci napíchnout, tak mi ukázala tady před barák a nakonec ta kanalizace tady nebude.

-p.K. – dovolte, abych to tady postavila do určité roviny. Paní S. totiž úřad postavila proti lidem. Ona, která měla spory urovnávat během svého volebního období lidí poškozovala a rozeštvávala. Ona lidi na úřad nepustila, úřad zamčela a to byly počátky tady tohoto. (paní S. opět výkřiky a napadání)

-p.B. – nyní se kritizuje bývalá starostka, všichni jenom S., ale fakt je ten, že tu byli i ostatní zastupitelé, co seděli s ní.

-p.B. – teď jsem byl v Unčicích a několikrát tam naši spoluobčané pálí vše, je tam smrad.

-Starosta - podívám se na to

-p.P. – Kácely se stromy před bývalým obchodem, na základě povolení. Nakonec sl.K. vybuřovala, že se pokácely stromy, co se udělalo s dřevem, že se mají nakoupit stromy v hodnotě 6000,- Kč.

Starosta – o situaci jsem informován, povolení bylo vydáno, celému domu J. se

odlehčilo, pan Junek je srozuměn. Nevím proč sl.K. reagovala nepřiměřeným způsobem a odstoupila z funkce předsedkyně ekologické komise.

-**p.N.** – souhlasí, chybí koncepce výsadky zeleně v obou obcích. Navrhuje objednat firmu, která zprostředkuje koncepci výsadby.

-**p.P.** dotaz na p.N., jistě chodíte po vesnicích a vidíte, jak to vypadá. Co navrhuje, abychom mohli dělat.

-**p.S.** -vyzývám vás k okamžitému uhrazení dlužné částky odstupného - údajně bylo podle Vás schváleno. Navíc ani tyto splátky neposíláte, proto čekám do měsíce, aby byla celá částka uhrazena.

-**starosta** - Na to máte samozřejmě právo. Podle zákona č.128/2000Sb. je možné odstupné vyplácet jednorázově nebo ve splátkách. Obec v důsledku zadlužení a nedostatku peněz volila variantu ve splátkách. Splátky byly hrazeny pravidelně, výjimka byla z důvodu absence splátek obci v březnu 2011, kdy byla splátka uhrazena o 7 dní později. Později toto bylo doloženo i Inspektorátu práce, kam bylo zasláno udání.

Samozřejmě byla věc vyjasněna i advokátce Z-H, která se domáhala ve jménu klientky vyplacení celé části odstupného. Samozřejmě vyhrožovala soudem, starosta jí vše vysvětlil a svolil k soudnímu projednání. Poté se advokátka paní S. odmlčela.

13. Usnesení

Na závěr bylo přečteno usnesení, viz příloha zápisu

14. Závěr

Před ukončením jednání zastupitelstva obce byla hlasitě přečtena přijatá usnesení.

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva ve 19.45 hodin.

Přílohy zápisu:

- I) Prezenční listiny
- II) Rozpočet na rok 2012
- III) Sazebník úhrad za poskytování informací
- IV) Usnesení

Zápis byl vyhotoven dne: 29.3.2012

Zapisovatel: Eva Kupčíková

Ověřovatelé: Jan Novotný
Josef Novotný

Starosta: Milan Lešikar

Razítko obce:



Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne: